



**1 WOJSKOWY SZPITAL KLINICZNY  
Z POLIKLINIKĄ  
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZOZ**

20-049 Lublin  
Aleje Raławickie 23  
NIP: 712-241-08-20  
REGON: 431022232

tel. +261 18 32 03  
fax. +261 18 32 77

[www.lwzsk.pl](http://www.lwzsk.pl)

CERTIFICATE  
2004



Code NCAGE:  
0533H



**ZSJZ**

PN-EN ISO  
9001-2008

**Adres do korespondencji: Al. Raławickie 44, 20-043 Lublin**

Lublin, dnia 20.07.2018 r.

**Do Wszystkich Wykonawców**

**Znak sprawy: DZP/PN/30/2018**

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury i sprzętu medycznego wraz z rozładunkiem, wniesieniem, montażem, zainstalowaniem, uruchomieniem w Filii w Elku.*

**Zawiadomienie o wniesieniu odwołania i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego**

**1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Raławickie 23, 20-049 Lublin – Zamawiający**, zawiadamia iż w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury i sprzętu medycznego wraz z rozładunkiem, wniesieniem, montażem, zainstalowaniem, uruchomieniem w Filii w Elku, **w dniu 20.07.2018 r. wpłynęło odwołanie** złożone przez **Maquet Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**, dotyczące treści ogłoszenia oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art.185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.*) w związku z art.185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zgodnie z art.185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający zamieszcza kopię odwołania na stronie internetowej, wzywając Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.**

**Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 182 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przedłuża termin składania ofert oraz termin wpłaty wadium na następujące terminy:**

1. Termin składania ofert i wpłaty wadium – 06.08.2018 r. godz. 09:30.
2. Termin otwarcia ofert – 06.08.2018 r. godz. 10:00.
3. Termin związania ofertą – 60 dni od dnia otwarcia ofert.

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje stosownej zmiany ogłoszenia.**

Załącznik:

- kopia odwołania na 13 str.

Sporz. Dagmara Pukas

ZASTĘPCA KOMENDANTA  
1 Wojskowego Szpitala Klinicznego  
z Polikliniką SPZOZ w Lublinie  
ds. II Obwodu Profilaktyczno-Leczniczego

plk mgr inż. Mariusz PASIEKA

Sm Bode



Warszawa, dnia 19 lipca 2018 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Al. Racławickie 23  
20-049 Lublin  
Tel.: (26) 11 83 203  
Faks: (26) 11 83 277  
E-mail: kamila.taracha@1wszk.pl,  
zamowienia.publ@1wszk.pl

**Odwołujący:** Maquet Polska Sp. z o.o.  
ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa

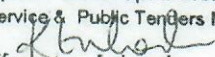
## **ODWOŁANIE**

- dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury i sprzętu medycznego wraz z rozładunkiem, wniesieniem, montażem, zainstalowaniem, uruchomienie do Filii w Ełku, znak sprawy DZP/PN/30/2018, Zadanie nr 1, (dalej „Postępowanie”)
- ogłoszenie o zamówieniu:** ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 130-296113 z dnia 10 lipca 2018 r.
- dotyczy:** czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- termin:** dzień 10 lipca 2018 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na tę czynność w Postępowaniu

Działając w imieniu i na rzecz Maquet Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (02-823) przy ul. Osmańskiej 14, (dalej: „Wykonawca”) na podstawie art. 180 ust. 1, w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz treści

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager

  
Katarzyna Łukawska

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” dla przedmiotowego Postępowania, ponieważ:

1. SIWZ zawiera postanowienia opisujące przedmiot zamówienia za pomocą parametrów charakteryzujących określony sprzęt konkretnych producentów, uniemożliwiając złożenie Odwołującemu oferty, co powoduje naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i ogranicza konkurencję

*co w efekcie stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy PZP, art. 29 ust. 2 ustawy PZP oraz art. 30 ust. 4 ustawy PZP.*

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o:**

1. podział Zadania nr 1 poprzez wyodrębnienie i utworzenie oddzielnego Zadania nr 4 dla stołu operacyjnego z przystawką ortopedyczną,
2. uwzględnienie odwołania i wniosków Wykonawcy o dokonanie następującej modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

- 1) w opisie parametrów stołu operacyjnego zawartego w załączniku nr 1.1. do SIWZ Zadanie nr 1 poz. nr 3:

Zamawiający wymaga:

*“Pkt 5 Podstawa o ergonomicznym prostokątnym kształcie, gwarantująca wysoką stabilność stołu i dobry dostęp operatora do stołu. Max. wymiar podstawy: długość: nie więcej niż 1100mm, szerokość: nie więcej niż 560mm tj. szerokość blatu.”*

Podany wymiar podstawy jest charakterystyczny dla stołu Hmax firmy Steris.

Wnosimy o zmianę zapisów tego punktu na:

*“Podstawa stołu o ergonomicznym kształcie - węższa w części centralnej ułatwiająca dostęp do stołu chirurgowi, szersza na końcach zwiększająca stabilność stołu podczas zabiegu.”*

- 2) Zamawiający wymaga:

*“Pkt 8 Cztery pojedyncze koła gwarantujące wysoką mobilność stołu tj. o średnicy min. 100 mm (jednak nie więcej niż 140 mm). Koła niezabudowane w podstawie, widoczne - z możliwością ich łatwego wyczyszczenia i dezynfekcji. Nie dopuszcza się stołu z kołami podwójnymi – ze względu na możliwość zaplątania się przewodu pomiędzy kołami.”*

Podany opis ponownie wskazuje na rozwiązanie charakterystyczne dla stołu Hmax firmy Steris.

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager

*Katarzyna Łukawska*

Wnosimy o dopuszczenie postanowienia następującej treści:

"Cztery podwójne koła schowane w obrysie podstawy stołu. Koła nie wystają poza podstawę podczas zabiegów a także podczas przemieszczania stołu."

3) Zamawiający wymaga:

*"Pkt 9 Centralna blokada podstawy stołu – funkcja sterowana elektrohydraulicznie za pomocą pilota przewodowego oraz panelu sterującego wbudowanego w podstawę stołu. Podstawa na czas zabiegu poprzez elektrohydrauliczne wysunięcie czterech stopek podniesiona i stabilnie zadokowana."*

Opisane rozwiązanie ponownie jest typowe dla stołu Hmax firmy Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 9 i dopuszczenie następującego rozwiązania:

*"Centralna blokada podstawy stołu – funkcja sterowana za pomocą pilota przewodowego oraz panelu sterującego umieszczonego na powierzchni kolumny stołu operacyjnego w jego osi wzdłużnej. Podstawa na czas zabiegu poprzez schowanie kół stabilnie posadowiona na posadzce – stół w pozycji „zablokowany” nie opiera się na kołach."*

4) Zamawiający wymaga:

*"Pkt 10 Stół umożliwiający awaryjne odblokowanie podstawy od podłoża przy pomocy awaryjnego przycisku lub pokrętła zwalniającego blokadę, umieszczonego w podstawie stołu."*

Opisane rozwiązanie ponownie jest typowe dla stołu Hmax firmy Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 10 i dopuszczenie:

*"Stół umożliwiający awaryjne odblokowanie podstawy od podłoża -ręczne zwalnianie hamulca na wypadek awarii za pomocą klucza imbusowego w podstawie stołu."*

5) Zamawiający wymaga:

*"Pkt 13 Szerokość blatu z szynami bocznymi: 550 mm (+/- 20mm) (dotyczy segmentu siedziska i płyty plecowej dolnej)"*

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 13 i dopuszczenie:

*"Szerokość blatu z szynami bocznymi: 590 mm."*

6) Zamawiający wymaga:

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager

*Katarzyna Lukawska*

"Pkt 18 Elektrohydrauliczne sterowanie za pomocą przewodowego pilota sterującego co najmniej takich funkcji stołu jak:

- regulacja wysokości blatu: minimalna: poniżej 730mm, maksymalna: powyżej 1130mm) (wysokość mierzona do górnej części blatu, bez materacy – blat w pozycji horyzontalnej).

Rozpiętość pomiędzy najniższą a najwyższą możliwą do ustawienia wysokością: powyżej 400mm

-regulacja pozycji Trendelenburga w zakresie: min 30°

-regulacja pozycji anty-Trendelenburga w zakresie: min 30°

-regulacja przechyłów bocznych w zakresie: min: +/- 20°

-regulacja dolnej płyty plecowej w zakresie min (+90°/-90°)

-pozycja „0” za pomocą jednego dedykowanego przycisku.

- pozycja flex (ustawienie płyt lędźwiowej oraz pleców pod kątem min 200°) za pomocą jednego dedykowanego przycisku.

- pozycja reflex (ustawienie płyt lędźwiowej oraz pleców pod kątem min 120°) za pomocą jednego dedykowanego przycisku

-blokowanie podstawy – chowanie, wysuwanie stopek

- wybór orientacji ułożenia pacjenta: pozycja normalna/odwrócona

Wszystkie opisane w tym punkcie parametry są typowe dla stołu Hmax firmy Sterisa w szczególności regulacja wysokości blatu która wynosi dokładnie 720mm do 1140mm."

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 18 i dopuszczenie:

"Elektrohydrauliczne sterowanie za pomocą przewodowego pilota sterującego co najmniej takich funkcji stołu jak:

- regulacja wysokości blatu: od 600 mm, maksymalna: 1050 (wysokość mierzona do górnej części blatu, bez materacy – blat w pozycji horyzontalnej).

Rozpiętość pomiędzy najniższą a najwyższą możliwą do ustawienia wysokością: powyżej 400mm

-regulacja pozycji Trendelenburga w zakresie: 25°

-regulacja pozycji anty-Trendelenburga w zakresie: 35°

-regulacja przechyłów bocznych w zakresie: +/- 20°

-regulacja dolnej płyty plecowej w zakresie min (+70°/-90°)

-pozycja „0” za pomocą jednego dedykowanego przycisku.

- pozycja flex 220°

- pozycja reflex 140°

-blokowanie i odblokowanie podstawy

- wybór orientacji ułożenia pacjenta: pozycja normalna/odwrócona

- Możliwość zapamiętania 10 pozycji stołu zaprogramowanych przez użytkownika."

7) Zamawiający wymaga:

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.

Customer Service & Public Tenders Manager

  
Katarzyna Łukawska

*"Pkt 21 Przesuw wzdłużny samego podgłówka względem płyty plecowej w zakresie: min 250 mm."*

Opisy charakterystyczny dla stołu Hmax firmy Steris.

Wnosimy o całkowite wykreślenie zapisu pkt 21

8) Zamawiający wymaga:

*"Pkt 25 Pilot wyposażony w dedykowany przycisk typu „STOP” jako zatrzymanie awaryjne wykonywanej funkcji."*

Opisane rozwiązanie ponownie jest typowe dla stołu Hmax firmy Steris

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 25 i dopuszczenie następującego rozwiązania:

*"Piloty zdalnego sterowania z podświetlanymi piktogramami ułatwiającymi pracę w zaciemnionej sali operacyjnej. Pilot wyposażony w wyświetlacz ciekłokrystaliczny bez konieczności zastosowania dedykowanego przycisku STOP."*

9) Zamawiający wymaga:

*"Pkt 27 Kolorowa sygnalizacja na pilocie, stanu naładowania akumulatorów – min 3 poziomy, stanu zablokowania stołu – 2 poziomy (na stopkach / na kołach)."*

Parametr charakterystyczny dla stołu Hmax Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 27 i dopuszczenie:

*"Sygnalizacja na pilocie: stanu naładowania akumulatorów , kolorowa sygnalizacja na panelu sterowania stanu naładowania akumulatorów min.3 poziomy, stanu zablokowania stołu – 2 poziomy (zablokowany / na kołach)."*

10) Zamawiający wymaga:

*"Pkt 28 Panel sterowania awaryjnego poza strefą sterylną, wbudowany w boczną ścianę podstawy stołu - w osi poprzecznej stołu od strony głowy; nie dopuszcza się panelu umieszczonego na kolumnie, ze względu na stosowane rozwiązania kliniczne."*

Opis nie mający żadnego uzasadnienie klinicznego, charakterystyczny dla stołu Hmax Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 28 i dopuszczenie:

*"Panel sterujący umieszczony na powierzchni kolumny stołu operacyjnego w jego osi wzdłużnej ze względu na prosty i łatwy dostęp. Panel aktywny non stop. System nie wyłącza się automatycznie bez ingerencji obsługi. W celu podniesienia*

**GETINGE** \*

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager

*Katarzyna Łukawska*

*bezpieczeństwa obsługa panelu wymaga jednoczesnego użycia dwóch przycisków tzw. funkcja świadomego wyboru."*

**11) Zamawiający wymaga:**

*"Pkt 29 Panel sterowania awaryjnego pozwalający na sterowanie co najmniej takich funkcji stołu jak:*

- regulacja wysokości blatu*
- regulacja pozycji Trendelenburga*
- regulacja pozycji anty-Trendelenburga*
- regulacja przechyłów bocznych*
- regulacja dolnej płyty plecowej*
- blokowanie podstawy*
- chowanie, wysuwanie stopek."*

Opis charakterystyczny dla stołu Hmax Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 29 i dopuszczenie:

*"Panel sterowania awaryjnego pozwalający na sterowanie co najmniej takich funkcji stołu jak:*

- regulacja wysokości blatu*
- regulacja pozycji Trendelenburga*
- regulacja pozycji anty-Trendelenburga*
- regulacja przechyłów bocznych*
- regulacja dolnej płyty plecowej*
- blokowanie podstawy."*

**12) Zamawiający wymaga:**

*"Pkt 34 Maksymalna waga pacjenta umożliwiająca prowadzenie operacji w centralnym położeniu blatu względem kolumny: min 500 kg."*

Opis charakterystyczny dla stołu Hmax Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 34 i dopuszczenie:

*"Maksymalna waga pacjenta umożliwiająca prowadzenie operacji w centralnym położeniu blatu względem kolumny: min 450 kg."*

**13) Zamawiający wymaga:**

*"Pkt 35 Maksymalna waga pacjenta umożliwiająca wszystkie zakresy ruchów blatu oraz pracę w każdej pozycji: powyżej 260 kg."*

Opis charakterystyczny dla stołu Hmax Steris.

**GETINGE**   
Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager  
*Katarzyna Łukawska*



Wnosimy o zmianę zapisu pkt 35 i dopuszczenie:

*"Maksymalna waga pacjenta umożliwiająca wszystkie zakresy ruchów blatu oraz pracę w każdej pozycji w tym również w tzw. pozycji odwróconej stołu : min 250 kg."*

14) Zamawiający wymaga :

*"Pkt 37 Waga samego stołu (bez akcesoriów): poniżej 250 kg."*

Opis charakterystyczny dla stołu Hmax Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 37 i dopuszczenie:

*"Waga samego stołu (bez akcesoriów): nie więcej niż 295 kg."*

15) Zamawiający wymaga:

*"Pkt 38 między innymi - Samonośna przystawka ortopedyczna montowana do stołu, zawierająca dwa ramiona wyciągowe ze stali nierdzewnej lub włókna węglowego osadzone na przegubach kulowych tj. pozwalające na jednoczesną regulację odwodzenia na boki oraz wysokości ustawienia ramion."*

Opis charakterystyczny dla stołu Hmax Steris.

Wnosimy o zmianę zapisu pkt 38 i dopuszczenie:

*"Samonośna przystawka ortopedyczna montowana do stołu zawierająca dwa ramiona wyciągowe ze stali nierdzewnej lub włókna węglowego której ramiona wyposażone są w dwa płaskie przeguby umożliwiające regulację w poziomie (odwodzenie ramion przystawki na boki) a regulacja w zakresie góra dół odbywa się poprzez uniesienie lub opuszczenie śruby wyciągowej z aparatami naciągowymi."*

3. W razie uwzględnienia całości lub części wniosków sformułowanych w punktach powyżej, wnoszę również o dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SIWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania.
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania, ponieważ, Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu już na etapie składania ofert, a przez to w rezultacie uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Odwołujący jest spółką świadczącą wysokospecjalistyczne usługi o szerokim spektrum, i gdyby nie dokonany opis przedmiotu zamówienia, Odwołujący mógłby brać udział w postępowaniu, jak i uzyskać a

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager

  
Katarzyna Fikorska

następnie należy wykonywać niniejsze zamówienie. Odwołujący podziela tutaj stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zwanej dalej „KIO” zawarte w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO/UZP 1691/12, 1704/12), zgodnie z którym:

*„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

SIWZ został opublikowany w dniu 10 lipca 2018 r. na stronie internetowej Zamawiającego, które to zdarzenie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania w przedmiotowym postępowaniu. Zatem odwołanie wniesione do dnia 20 lipca 2018 r. (włącznie), oznacza, iż Odwołujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Odwołanie jest, zatem wnoszone z zachowaniem ustawowo przewidzianego terminu.

### Uzasadnienie

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w sposób utrudniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dnia 10 lipca 2018 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia Postępowania. Analiza opisu parametrów określonych dla Zadania nr 1, wskazuje na ograniczenie konkurencji i uniemożliwienie złożenia Wykonawcy oferty pomimo posiadania urządzeń wysokiej klasy spełniających najwyższe standardy jakościowe i funkcjonalne.

Jednocześnie w dniu 18 lipca 2018 r. Zamawiający opublikował pismo z wyjaśnieniami treści SIWZ stanowiącymi odpowiedzi na pytania zadawane przez wykonawców biorących udział w Postępowaniu. W ramach procedury wyjaśnień, do Zamawiającego wpłynęły również pytania dotyczące Zadania nr 1 pozycja 3 – stół operacyjny z przystawką ortopedyczną, jednak odpowiedzi Zamawiającego nie zmieniły jednak w żaden sposób postanowień dokumentacji Postępowania. W dalszym ciągu w zakresie zadania nr 1 w pozycji 3 jedynym stołem operacyjnym z przystawką ortopedyczną spełniającym wszystkie wymogi jest stół operacyjny Hmax firmy Steris.

Spółka zauważa, że tym samym Zamawiający dokonał w ocenie Odwołującego opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający art. 29 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym:

*„Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”*

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą parametrów charakteryzując określony sprzęt konkretnych producentów, uniemożliwiając złożenie oferty, co powoduje naruszenie

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager

  
Katarzyna Lukawska

zasad równego traktowania wykonawców. Parametry wszystkich zawartych w zadaniu 1 urządzeń bezdyskusyjnie wskazują na konkretne rozwiązania i ich producentów, w szczególności opis parametrów stołu operacyjnego z przystawką ortopedyczną wskazuje na stół konkretnej marki, tj. Hmax firmy Steris, dystrybuowany przez Firmę GROVIS Bogdan Grochowski ul. Projektowa 1 w Lublinie.

Spółka podnosi, iż naruszenie uczciwej konkurencji ma miejsce wtedy, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Naruszenie zasady wynikającej z treści art. 29 ust. 2 ustawy PZP może być realizowane w sposób bezpośredni, a także w pośredni. Oznacza to, że konkretny produkt może zostać wymieniony wprost z nazwy własnej (realizacja bezpośrednia), jak również poprzez wskazanie charakterystycznych parametrów cech technicznych, specyficznej technologii lub własności użytkowych właściwych tylko dla określonego produktu, który można w takim wypadku bez większego trudu zidentyfikować i wskazać jego nazwę własną (realizacja pośrednia).

Zamawiający opisał szczegółowo swoje wymagania odnośnie Zadania nr 1 w tym pozycji nr 3 dot. stołu operacyjnego w Załączniku nr 1.1 do SIWZ Zadanie 1 pozycja 3, obecny opis parametrów stołu operacyjnego wskazuje na cechy charakterystyczne dla stołu operacyjnego Hmax firmy Steris, który jako jedyny spełnia w całości wszystkie wyspecyfikowane parametry.

Dlatego Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym powyżej.

Powyższe oznacza, że Zamawiający uniemożliwił wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym wykonawcom, którzy nie mają w ofercie dokładnie wyżej wymienionego stołu operacyjnego pomimo, że posiadają wysokiej klasy stoły operacyjne, tyle że są to stoły innych producentów, jednakże spełniające funkcjonalnie wszystkie wymagania niezbędne dla zaspokojenia potrzeb Zamawiającego.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie zapewnił równego traktowania wykonawców. W postępowaniu dopuszczenie konkurencji ma charakter jedynie prowizoryczny, gdyż analiza wszystkich wymagań nie pozostawia wątpliwości że preferowany jest wyłącznie stół operacyjny Hmax, firmy Steris. Jednocześnie Zamawiający nie wykazał, aby jakiegokolwiek uzasadnione potrzeby przemawiały za takim rygorystycznym opisaniem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w sposób nieuprawniony preferuje rozwiązania jednego producenta, pomimo posiadania innych rozwiązań tej samej klasy. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia powoduje, iż Zamawiający w nieuprawniony sposób faworyzuje rozwiązania jednego z potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając złożenie ofert równoważnych przez innych wykonawców, którzy są w stanie wykonać przedmiot zamówienia w oparciu o inne rozwiązanie.

Powyższe stanowi naruszenie zasad obowiązujących na gruncie prawa zamówień publicznych, co Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „KIO”) wyraziła m.in. w następujących wyrokach:

Wyrok KIO z 11.12.2017 r., KIO 2478/17:

*„Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione”.*

Wyrok KIO z dnia 22 września 2017 r., sygn. akt KIO 1910/17:

*„Sytuacja, w której zamawiający umacnia rynkową pozycję jednego przedsiębiorcy, kształtując opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że tylko ten przedsiębiorca będzie mógł złożyć ofertę, zakłóca uczciwą konkurencję oraz może w efekcie wyeliminować innych producentów z rynku. Również możliwość uzyskania niższej ceny nie może uzasadniać sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, w sposób który w tak jaskrawy sposób narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”*

Wyrok KIO z dnia 31 sierpnia 2017 r. KIO 1670/17:

*„Naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu. Jest przy tym naturalne, że niemal każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji polegające na niemożności złożenia oferty przez potencjalnie zainteresowanego wykonawcę z uwagi na niedysponowanie określoną technologią, wymaganym doświadczeniem itp. To jednak nie musi oznaczać, że doszło do naruszenia zasady z art. 7 ust. 1 ww. ustawy.”*

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia w Zadaniu nr 1 poz. 3 oraz wydzielenie poz. nr 3 stołu operacyjnego do oddzielnego Zadania nr 4 w niniejszym Postępowaniu.

Kwestię prawidłowego podzielenia zamówienia na części reguluje art. 36aa ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części.

Przepis ten oznacza, że jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny i wykonanie odrębnie części tego zamówienia przynosi oczekiwany rezultat, zamawiający może dokonać podziału zamówienia na części. W takim przypadku w dokumentacji udostępnianej wykonawcom, w szczególności w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powinien znaleźć się opis przedmiotu oraz zakresu każdej części. Przy podziale zamówienia na części zamawiający może ustalić w szczególny sposób warunki udziału w postępowaniu, czy też kryteria oceny ofert – odnosząc je do specyfiki każdej części. (tak: Stachowiak Małgorzata w Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, LEX 2018).

Również Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła pogląd odnośnie zasadności dzielenia zamówienia na części, jeżeli ma to ułatwić dostęp wykonawców do realizacji zamówienia:

Wyrok KIO z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2236/17:

*„1. Zarówno decyzja w zakresie samego podziału, jak też co do samego sposobu w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawione jest autonomicznej woli zamawiającego, który określa w tym zakresie swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego.*

*2. Swoboda zamawiającego w decyzji o braku podziału zamówienia na części ograniczona jest zasadą uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja co do podziału zamówienia, co do ilości części nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o nie.”*

Wyrok KIO z dnia 18 listopada 2015 r. KIO 2396/15:


*„Tym samym, zdaniem Izby, obecne sformułowanie wymogu jest nadmierne w stosunku do potrzeb zamawiającego i niepotrzebnie ogranicza niektórym wykonawcom dostęp do zamówienia. Jednak nadmierny jest także sam zarzut i żądanie odwołującego. Ze względu zaś na to, że przedmiot zamówienia dla pakietu nr 176 jest podzielny, możliwe jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, aby jednocześnie w pełni zaspokajał uzasadnione potrzeby zamawiającego i nie utrudniał wykonawcom uzasadnionego prawa do złożenia konkurencyjnej oferty - poprzez prosty podział pakietu nr 176 na dwie części (...).”*

Spółka podnosi, że działania Zamawiającego polegające na sprzecznym z przepisami ustawy PZP ustaleniu treści SIWZ naruszają również art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym:

*„Wydatki publiczne powinny być dokonywane:*

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;**
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;*
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”*

Wskutek bowiem dokonanego opisu przedmiotu zamówienia zostanie wyłącznie złożona jedna oferta, albo oferty skonstruowane wyłącznie w oparciu o jedno rozwiązanie co oznaczać będzie

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager

  
Katarzyna Kubińska

konieczność wydatkowania większych środków na realizację zamówienia, a zatem wydatkowanie środków w sposób nie będący celowym i oszczędnym.

Jedynie na marginesie, Spółka wskazuje, że opisując przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z ustawą PZP, Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych narusza poza ustawą PZP także dyscyplinę finansów publicznych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

*„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych:*

*1) opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;”*

Stanowisko Spółki w tym zakresie potwierdza również doktryna, która wskazuje:

*„Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób obiektywizowany, jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszelkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności niedozwolone jest takie precyzowanie przedmiotu zamówienia, które eliminowałoby z postępowania określonych wykonawców lub stwarzałoby innym pozycję uprzywilejowaną. – (E. Kowalczyk – Przegląd czynów naruszenia dyscypliny finansów publicznych, Warszawa, 2005, s. 42.)”*

Mając na uwadze przedstawione powyżej informacje jak i ugruntowaną linię orzecniczą, wniosek zawarty w petitum pisma jest w całości zasadny.

**W zaistniałym stanie prawnym i faktycznym należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.**

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana jednocześnie Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15.000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:

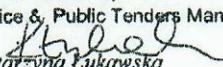
**GETINGE**   
Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager  
  
Katarzyna Lukawska

Spis załączników:

- a) Załącznik nr 1 – odpis z KRS Odwołującego,
- b) Załącznik nr 2 – potwierdzenie zapłaty wpisu,

- c) Załącznik nr 3 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu  
(dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).

**GETINGE** 

Maquet Polska Sp. z o.o.  
Customer Service & Public Tenders Manager  
  
Katarzyna Lukawska

